PROTOKÓŁ Z XXXII POSIEDZENIA CZŁONKÓW RADY STOWARZYSZENIA LOKALNA GRUPA DZIAŁANIA „ZIELONY WIERZCHOŁEK ŚLĄSKA" W DNIU 26.09.2022 W SPRAWIE OCENY WNIOSKÓW W NABORZE nr 3/2022

Obecni wg załączonej listy obecności – załącznik do protokołu

1. Otwarcia posiedzenia Członków Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierzchołek Śląska" dokonał pan Maciej Buchliński – WicePrzewodniczący Rady, który powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu oraz stwierdził prawomocność posiedzenia na podstawie listy obecności podpisanej przez obecnych członków Rady, która stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

2. W dalszej kolejności Wiceprzewodniczący przedstawił porządek obrad. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie przez wszystkich zebranych, dokument stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

3.Następnie Wiceprzewodniczący zaproponował na Sekretarza Posiedzenia panią Alicję Radek, która zaakceptowała propozycję. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

4.Następnie Wiceprzewodniczący przystąpił do omówienia wniosków złożonych w naborze nr 3/2022. Po omówieniu wniosków i dyskusji nad nimi Wiceprzewodniczący dokonał analizy Deklaracji Poufności i Bezstronności złożonych przez członków Rady, celem zachowania w ocenie wymaganych parytetów i udziału w ocenie grup interesu.
Na podstawie kart Deklaracji Poufności i Bezstronności Wiceprzewodniczący stwierdził, iż nikt nie wyłączył się z oceny żadnego wniosku, jednakże nie są zachowane parytety.
Na podstawie Rozdziału VII pkt 8 Załącznika nr 1 do uchwały nr 3/2017 WZC LGD „ Zielony Wierzchołek Śląska" z dnia 13 grudnia 2017 r. **Procedura oceny i wyboru operacji w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego PROW 2014-2020 realizowanych przez podmioty inne niż LGD** decyzją Rady wyłączono z oceny wniosku w celu zachowania parytetów: z oceny wniosku **1/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **2/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **3/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **4/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **5/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **6/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **7/3/2022** wyłączono trzy osoby, z oceny wniosku **8/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **9/3/2022** wyłączono dwie osoby, z oceny wniosku **10/3/2022** wyłączono dwie osoby.
Następnie Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, iż po wyłączeniach zachowane będą wymagane parytety oraz żadna z grup interesu nie będzie przekraczać 49% głosów.

5.Następnie Wiceprzewodniczący przystąpił do podsumowania oceny wniosków złożonych w ramach naboru **nr 3/2022** prowadzonego przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Zielony Wierzchołek Śląska" w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Nabór realizowany był w zakresie

przedsięwzięcia 1.3.1 **ROZWÓJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ** w ramach celu szczegółowego 1.3 Rozwój przedsiębiorczości – wykreowanie nowych działalności gospodarczych, rozwój innowacji w przedsiębiorstwach, rozwój współpracy przedsiębiorstw ze sobą.

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **1/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **1/3/2022.** Wniosek uzyskał **14,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **1/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 3** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **2/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **2/3/2022.** Wniosek uzyskał **6,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **0**
Przeciw: **11**
Podsumowanie oceny wniosku **2/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 4** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **3/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:

Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **3/3/2022.** Wniosek uzyskał **12,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **3/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 5** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **4/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **4/3/2022.** Wniosek uzyskał **15,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **4/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 6** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **5/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **5/3/2022.** Wniosek uzyskał **10,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Przewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi

do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **5/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 7** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **6/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **6/3/2022.** Wniosek uzyskał **8,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **6/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 8** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **7/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **7/3/2022.** Wniosek uzyskał **10,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **7/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 9** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **8/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **8/3/2022.** Wniosek uzyskał **12,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **8/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 10** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **9/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**
Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla **wniosku 9/3/2022.** Wniosek uzyskał **16,00** pkt, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **9/2/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 11** do protokołu.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego w zakresie oceny wstępnej, zgodności z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020, karty oceny zgodności z LSR dla wniosku **10/3/2022**. Wyniki głosowania przedstawiają się następująco:
Karta oceny wstępnej: **11 członków za/wynik pozytywny**
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy w ramach PROW 2014-2020:
11 członków za/wynik pozytywny
Karta oceny zgodności z LSR: **11 członków za/ Operacja zgodna z LSR**

Po przeprowadzonym głosowaniu Wiceprzewodniczący Rady przedstawił wyniki głosowania elektronicznego na podstawie Lokalnych Kryteriów Wyboru dla wniosku **10/3/2022.** Wniosek uzyskał **12,00 pkt**, co jest uśrednionym wynikiem oceny wg lokalnych kryteriów wyboru.
W związku z powyższym Wiceprzewodniczący zapytał, czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do oceny oraz wnioskowanej kwoty wsparcia. Żadnych uwag nie zgłoszono. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady przeprowadził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyznaniem pomocy głosowało: **11**
Przeciw: **0**
Podsumowanie oceny wniosku **10/3/2022** oraz uzasadnienie ocen jakościowych znajduje się w **załączniku nr 12** do protokołu.

Ponadto stwierdzono, iż wniosek nr 3/3/2022, wniosek nr 8/3/2022 i wniosek nr 10/3/2022 mają jednakową liczbę punktów – 12 pkt, w związku z czym kolejność na liście rankingowej ustalono wg dodatkowych kryteriów:
Kryterium dodatkowe nr 1 – Miejsca Pracy – kto tworzy ich więcej:
- wniosek nr 3/3/2022 - **3** miejsca pracy
- wniosek nr 8/3/2022 – **3,10** miejsca pracy
- wniosek nr 10/3/2022 - **2** miejsca pracy

W związku z powyższym ustalono, iż z w/w wniosków największe zatrudnienie zadeklarowano we wniosku nr 8/3/2022, następnie we wniosku nr 3/3/2022 a najmniejsze zatrudnienie zadeklarowano we wniosku nr 10/3/2022, co zadecydowało o pozycji na liście rankingowej.

Stwierdzono również, iż wniosek nr 5/3/2022, i wniosek nr 7/3/2022 mają jednakową liczbę punktów – 10 pkt, w związku z czym kolejność na liście rankingowej ustalono wg dodatkowych kryteriów:
Kryterium dodatkowe nr 1 – Miejsca Pracy – kto tworzy ich więcej:
- wniosek nr 5/3/2022 - **1** miejsca pracy
- wniosek nr 7/3/2022 – **2,25** miejsca pracy

W związku z powyższym ustalono, iż z w/w wniosków największe zatrudnienie zadeklarowano we wniosku nr 7/3/2022, a najmniejsze zatrudnienie zadeklarowano we wniosku nr 5/3/2022, co zadecydowało o pozycji na liście rankingowej.

Wiceprzewodniczący przystąpił do przedstawienia uchwały nr **XXXII/01/2022** oraz listy operacji i zapytał czy są uwagi do uchwały. Wobec braku powyższego zarządził głosowanie:
Liczba głosujących członków Rady: **11**
Za przyjęciem uchwały: **11**
Przeciw: **0**
Uchwała wraz z listami operacji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

6.W sprawach różnych omówiono sprawy bieżące i organizacyjne funkcjonowania Rady. Na tym dyskusja się zakończyła.

7. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Rady podziękował wszystkim obecnym za aktywne uczestniczenie w spotkaniu i zamknął Posiedzenie Rady.

Sekretarz
Alicja Radek

.....

Kłobuck 26.09.2022

Wiceprzewodniczący Rady
Maciej Buchliński

.....